|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת גלית אוסי שרעבי** | |
| **תובע** | | **יעקב טישלר** |
| **נגד** | | |
| **נתבעות** | | **1.גיא דוד הובלות ומנופים.**  **2.מנורה חברה לביטוח בע"מ.** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפני תביעה בגין נזקים שנגרמו לרכב התובע עקב תאונה מיום 20/12/16 בה היתה מעורבת משאית הנתבעת 1, המבוטחת ע"י הנתבעת 2.

בדיון שנערך בפני העידו התובע, שנהג ברכב בעת התאונה, וכן אשתו, שישבה לצידו ברכב. נהג המשאית שוהה בחו"ל ללא צפי לחזרתו ארצה ולפיכך לא מסר עדות בפני.

התובע ואשתו העידו כי פנו ימינה לנתיב השתלבות, שהיה פקוק, כשבכיוון נסיעתם תמרור "האט ותן זכות קדימה". במהלך ניסיון השתלבותם בנתיב הנסיעה הראשי, כשרכבם עומד, הבחין התובע במשאית, שבדיעבד הסתבר כי פנתה קודם לכן שמאלה לנתיב הנסיעה הראשי אליו ביקשה להשתלב, סוטה לכיוון רכבו. הוא צפר מספר פעמים, אך המשאית פגעה ברכב התובע.

כאמור, העדויות היחידות שהובאו בפני בית המשפט היו מטעם התובע ואשתו. אמנם הם אישרו כי הגיעו מנתיב השתלבות כאשר "חצי הרכב" כבר השתלב בנתיב הנסיעה. עם זאת, לא נסתרה הצהרתם כי גם המשאית הגיעה לאחר שפנתה שמאלה בניסיון להשתלב בנתיב הנסיעה, כאשר רכב התובע כבר היה חלקו בנתיב הנסיעה וחלקו בנתיב ההשתלבות, והמשאית פגעה בו. מהתמונות ת/2 עולה כי אכן רכב התובע בהטיה כשחלקו בנתיב הנסיעה הראשי וחלקו בנתיב ההשתלבות. גם המשאית נחזית נוטה ימינה לכיוון רכב התובע במרחק מה מסימון נתיב הנסיעה.

גרסת התובע הועלתה גם בטופס ההודעה על מקרה הביטוח מטעמו, ת/1, ולא מצאתי בכך שלא ציין בו שצפר לנהג המשאית קודם לפגיעה, כדי לקעקע את גרסתו באשר לאופן התרחשות התאונה, ובהעדר עדות אחרת מטעם הנתבעת. התובע אף הצהיר כי למד על כך שהמשאית הגיעה לאחר שפנתה שמאלה, מפי נהג המשאית עצמו שהדגים את מסלול נסיעתו בפני שוטר שהיה במקום, ובפני התובע ומעסיקו של נהג המשאית.

עם זאת, גם כשיטת התובע, יש מקום, לטעמי, לייחס לו רשלנות תורמת להתרחשות התאונה בשיעור 20%, שעה שהגיע מנתיב השתלבות ושומה עליו להשתלב בנתיב הנסיעה כשהדרך פנויה ומבלי שיהיה בהשתלבותו כדי להפריע לנוסעים בה. בטופס ההודעה מטעמו לא ציין התובע כי רכבו עמד לגמרי כשחלקו בנתיב הנסיעה אלא כי לכאורה כל רכבו כבר עבר לנתיב הנסיעה. מסקנתי כי רכב התובע היה במהלך השתלבות עובר לתאונה אך הגיע למקום לפני נהג המשאית.

ב"כ הנתבעות טען כי הודע לו בבוקר הדיון על כך שמבטחת רכב התובע פיצתה את בעליה של המשאית המעורבת בתאונה בגין מלוא נזקיה. ברם, התובע ואשתו הצהירו כי לא נתנו אישור למבטחתם לתשלום הפיצוי האמור וכי הדבר נעשה ללא ידיעתם. לפיכך, אין בתשלום האמור כשלעצמו, ומשלא נסתרה טענת התובע ואשתו כי לא אישרו ביצועו, כדי להוביל לדחיית התביעה.

אשר על כן, אני מחייבת את הנתבעות, באמצעות הנתבעת 2, לשלם לתובע סך 6,251 ₪, בתוספת אגרת המשפט כפי ששולמה ושכ"ט עו"ד בסך 1,800 ₪. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

**המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

